

öffentliche Leben zuständig, also auch für die kirchlichen Angelegenheiten, und hier namentlich für die Verwaltung der Kirchengüter, mancherorts in Verbindung mit Pfarrkollekturrechten. In den paritätischen Kantonen, die Gemeine Herrschaften, das heißt katholischen und reformierten Orten gemeinsam untertane Gebiete waren, wurde eine Ausdifferenzierung der Gemeindeordnungen notwendig. In der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts wurden die Einheitsgemeinden in Einwohner- und Kirchengemeinden aufgegliedert, und beide Gemeinden waren öffentlich-rechtliche Körperschaften und hinsichtlich Rechtsordnung, Behördenorganisation und Instanzenwegen gleich geordnet. So wurden die katholischen Einwohner Angehörige einer kanonisch errichteten Pfarrei und zugleich Bürger einer nach staatlichem Recht verfaßten Kirchengemeinde. Die reformierten Einwohner hingegen kannten diese Doppelstruktur nicht, denn für sie waren die staatskirchenrechtliche und die kirchliche Körperschaft eins.

Nach 1830, nachdem in einigen Kantonen die Niederlassungsfreiheit – nach der Helvetik: wieder – gewährt wurde, errichteten aber auch vier katholische Kantone eigenstän-

dige staatskirchenrechtliche Kirchengemeinden, und weitere zwei folgten in der Kulturkampfzeit. Die jüngste Phase der Bildung römisch-katholischer Kirchengemeinden setzte nach dem Zweiten Weltkrieg in ehemals reformierten Kantonen ein: die bisher privatrechtlich organisierten katholischen Pfarreien wurden den reformierten öffentlich-rechtlichen Kirchengemeinden gleichgestellt. Mit gewissen zeitlichen Verschiebungen wurden die staatskirchenrechtlichen Körperschaften auch auf kantonaler Ebene zusammengefaßt. Die Bildung von öffentlich-rechtlichen Kirchengemeinden und kantonalen Körperschaften („Landeskirchen“) ist im übrigen ein noch nicht ganz abgeschlossener Prozeß.

Das zunehmende Gewicht der staatskirchlichen Seite, die über die Kirchensteuern verfügt, gegenüber der kanonischen Seite ist eine Problematik, die angegangen werden mußte. Klar angesprochen wurde sie im Zusammenhang der Auseinandersetzungen im Bistum Chur (vgl. HK, April 1997, 172–174), was ihre sachliche Bearbeitung allerdings erschweren dürfte. Als eine mögliche kirchliche Aufgabe des Jubiläumsjahres 1998 wurde sie aber nicht aufgenommen, auch wenn sie historisch damit verbunden ist. *Rolf Weibel*

Wandel oder Zusammenbruch?

Die asiatische Währungskrise am Beispiel Indonesien

Das Bild der aufstrebenden asiatischen „Tiger“ hat durch die Währungs- und Kreditkrise der letzten Zeit Risse bekommen. Am Beispiel Indonesien beleuchtet Georg Cremer, Mitarbeiter von Caritas International und Privatdozent für Volkswirtschaftslehre an der Universität Freiburg, die wirtschaftlichen und politischen Zusammenhänge. In Indonesien fallen die allgemeinen südostasiatischen Krisenerscheinungen mit dem Niedergang der Suharto-Herrschaft zusammen.

Die politischen Vorgänge in Indonesien verwundern derzeit auch diejenigen, die mit diesem bevölkerungsreichsten Land Südostasiens (200 Mio. Einwohner) gut vertraut sind. Noch vor kurzem war es völlig undenkbar, daß jemand öffentlich gefordert hätte, der 76 Jahre alte Präsident *Suharto*, seit über 30 Jahren an der Macht, solle Platz machen für einen Nachfolger. Jeden potentiellen Nachfolger hatte Suharto geschickt erst eingebunden und dann demontiert. Seine Familie und ihre weitverzweigten Wirtschaftsimperien, beruhend auf Protektion bis hin zu staatlich garantierten Monopolrechten, wurden schon seit langem kritisiert, mit wachsendem Sarkasmus. Aber in der kontrollierten und durch Zwangsschließungen eingeschüchterten Presse fand sich bisher von dieser Kritik wenig.

Der drastische Sturz der indonesischen Währung Rupiah in Folge der Währungskrise in Asien hat die jetzigen politischen Turbulenzen ausgelöst. Während vor Beginn der Krise ein Dollar für 2.500 Rupiah getauscht wurde, sind es heute

fast 10000 Rupiah. Das Vertrauen der Bevölkerung in die wirtschaftliche Solidität des Landes ist so gering, daß es zu Jahresbeginn zu Hamsterkäufen bei Lebensmitteln kam.

Suharto hatte in besseren Tagen durchaus Erfolge

Die Währungsturbulenzen teilt Indonesien mit seinen Nachbarn. Südostasien, über lange Zeit eine bewunderte oder von Konkurrenten gefürchtete Wachstumsregion, steckt in einer schweren Währungs- und Kreditkrise. Ihr wichtigster Grund ist die über lange Jahre bestehende feste Bindung der südostasiatischen Währungen an den Dollar. In der Zeit, als der Dollar schwach war gegenüber den europäischen Währungen und gegenüber dem japanischen Yen, wurden die Probleme der Bindung der Währungen an den Dollar nicht offensichtlich. Denn auch die an ihn gebundenen Währungen waren schwach und die Länder der Region waren erfolgrei-

che Exporteure auf den Weltmärkten. Die feste Bindung an den Dollar entsprach den Interessen der einheimischer Wirtschaftsführer, Politiker und Oberschichten, sie konnten – vermeintlich ohne großes Risiko – Kredite in harter Währung aufnehmen: für Industrieansiedlungen, staatliche Prestigeprojekte und für eine beispiellose Grundstücksspekulation.

Als der Dollar dann aber deutlich anstieg gegenüber den europäischen Währungen und dem Yen, änderte sich alles. Massive Abwertungen der südostasiatischen Währungen wurden unvermeidlich und damit stiegen die ausländischen Schulden in nationaler Währung entsprechend. Zusammenbrüche von Unternehmen und eine Krise des bisher nicht unter einer ausreichenden staatlichen Aufsicht stehenden Bankensektors waren die Folge. Viele Immobilienprojekte in den urbanen Ballungszentren Asiens waren durch im Ausland aufgenommene Kredite finanziert worden; die Krise trifft somit auch in direkter Weise den Bausektor, der in Indonesien einer der wichtigsten Sektoren für die Absorption von Neuzugängern zum Arbeitsmarkt war.

Der indonesische Präsident, dessen politisches Ende in den Turbulenzen der Währungskrise nun offen gefordert wird, hatte in besseren Tagen durchaus Erfolge zu verzeichnen. Eine Bewertung seiner Ära erfordert die Wahrnehmung differenzierter Facetten. Repression gegen politisch Andersdenkende, die Verletzung politischer Rechte der Meinungs- und Organisationsfreiheit, überhöht durch die auf die Interessen der Regierung hin gezimmerte politische Philosophie der „Pancasila“-Demokratie, zudem die mit hohen Opfern bei der Bevölkerung verbundene Annexion Ost-Timors – all dies prägt seine Ära. Auch die Korruption im Regierungsapparat ist, selbst gemessen am Standard der Länder der Dritten Welt, schwerwiegend.

Aber das ist nicht die ganze Wahrheit. Begünstigt durch hohe Einnahmen aus dem Öllexport, insbesondere nach den beiden Ölpreissprüngen von 1973 und 1979/80, hat seine Regierung die *Landwirtschaft* gefördert. Das bevölkerungsreiche Land wurde Selbstversorger mit dem Grundnahrungsmittel Reis. Das *Bildungssystem* wurde stark ausgeweitet, die Mehrheit der jungen Generation kann heute auf weiterführende Schulen gehen. Und das Land zeitigte in seiner Regierungszeit wirtschaftliche Erfolge; der Lebensstandard, und zwar nicht nur der Oberschicht und einer wachsenden Mittelschicht, hat sich im Vergleich zur Zeit des Vorgängers Sukarno deutlich verbessert. Ein Rückblick auf die Wirtschaftspolitik der Ära Suharto lohnt sich, da er Einblick gibt in die politischen Rahmenbedingungen, unter denen das Land vor der Aufgabe steht, die jüngst entstandene Währungskrise zu meistern.

Im Vergleich zu seinen wichtigsten südostasiatischen Nachbarn ist Indonesien ein *Nachzügler* bei der Verfolgung einer weltmarktorientierten Industrialisierungsstrategie. Es zählte nicht zu den Erfolgsländern Südost-Asiens. Erst ein externer Schock Mitte der achtziger Jahre in Form drastisch sinkender Ölpreise hat die Machtbalance innerhalb der indonesi-

schen Politik so verschoben, daß eine Reform der Handels- und Industrialisierungspolitik möglich wurde. Mehrere Deregulierungsprogramme schufen die Voraussetzungen für eine stärkere internationale Verflechtung auch des Nicht-Ölsektors. Bis zum Beginn der Wirtschaftsreformen war Indonesien wenig erfolgreich beim Aufbau einer konkurrenzfähigen Industrie. Mitte der achtziger Jahre arbeiteten nur etwa 3 Prozent der Beschäftigten Indonesiens in Betrieben der gewerblichen Produktion mit mehr als 20 Beschäftigten.

Kleinsthandel sowie sonstige „informelle“ Dienstleistungen waren die wichtigsten Beschäftigungen für Arbeitskräfte außerhalb der Landwirtschaft. Diese geringe Absorptionsfähigkeit des Sektors der industriellen Produktion war Folge der in den siebziger und der ersten Hälfte der achtziger Jahre, also während der Jahre des Ölpreisbooms, in Indonesien verfolgten Industrialisierungsstrategie. Diese war als Importsubstitutionsstrategie konzipiert. Staatliche Förderung zielte auf die Schaffung kapitalintensiver Industrien im Grundstoffbereich: Zement, Chemikalien, Dünger, synthetische Fasern, Eisen und Stahl. Diese Sektoren wurden durch einen kaum durchdringlichen Wall von Importrestriktionen geschützt: Hohe Importzolltarife, nicht tarifgebundene Hemmnisse, insbesondere die Beschränkung des Imports auf lizenzierte Importeure, oft verbunden mit Quotenregelungen. Zudem bestand als informelles Hemmnis eine äußerst schleppende und schwer kalkulierbare Zollverwaltung. Für eine Reihe langlebiger Konsumgüter wurden zudem Importverbote verfügt.

Diese Protektionspolitik hat zwar das Wachstum in einigen Industriesektoren gefördert, sie warf jedoch Probleme auf, die in Zeiten rückläufiger Öleinnahmen brennender wurden: Bedingt durch die weitgehende Abschottung der Grundstoffgütermärkte von Importen lagen die inländischen Preise für Grundstoffe deutlich über Weltmarktniveau. Die inländische Güterversorgung wurde hierdurch erheblich verteuert. Verarbeitende Industrien waren folglich aufgrund der teureren Inputs auf den Weltmärkten nicht konkurrenzfähig. Indonesien exportierte fast ausschließlich Öl und Gas, Metalle und einige landwirtschaftliche Produkte. Der Export verarbeiteter Produkte hatte dagegen nur einen vernachlässigbar geringen Anteil am Warenexport.

Nicht unumstrittene Reformen in den achtziger Jahren

Der hohe Grad der Protektion hat über längere Zeit jeden äußeren Druck auf Kostensenkung und Qualitätssteigerung für die einheimische Industrie unterbunden. Vom Binnenmarkt allein ging ein solcher Druck nicht aus, da eine Reihe der mit massiver staatlicher Förderung errichteten Unternehmen im Grundstoffsektor eine monopolähnliche Stellung hatten und diese über die Investitionskontrollpolitik abgesichert wurde. Die staatliche Industrialisierungspolitik hat zusammen mit anderen Faktoren der indonesischen Ökonomie

trotz niedrigen Lohnniveaus den Charakter einer „high-cost-economy“ aufgezungen.

Die Protektion hatte beschäftigungspolitisch negative Folgen: Zwar wurden Arbeitsplätze in den Importsubstitutionsindustrien durch die protektionistischen Maßnahmen gegen die ausländische Konkurrenz abgesichert. Jedoch sind die geförderten Grundstoffgüterindustrien vergleichsweise kapitalintensiv. Und die protektionsbedingten höheren Inputkosten für verarbeitende Industrien haben den Aufbau beschäftigungsintensiver Sektoren für den Export behindert. Zum Beispiel lagen 1986 die Produktpreise der vor Importen geschützten inländischen Produktion von Konservendosen 60 bis 70 Prozent über den Importpreisen; solche protektionsbedingten Zusatzkosten waren ruinös für den Export eingedoster Agrar- und Fischereiprodukte, der Arbeitsplatzefekt dieser Protektionsmaßnahme eindeutig negativ.

Ein externer Schock, der Sturz des Weltmarktpreises für Rohöl, hat Mitte der achtziger Jahre eine Reform der Handels- und Industrialisierungspolitik erzwungen. Die *Schuldendienstquote*, das Verhältnis des Schuldendienstes zu den Exporteinnahmen, stieg sprunghaft an. Der Ölpreisverfall und die Erhöhung des Schuldendienstes schränkten die fiskalischen Spielräume der Regierung stark ein. Unter diesen verschlechterten externen wirtschaftlichen Bedingungen hat die indonesische Regierung eine Serie von Anpassungsmaßnahmen durchgeführt, die auch die Absorptionsfähigkeit des industriellen Sektors erhöht haben.

Die Reform hatte verschiedene Elemente: Die Regierung wertete die indonesische Währung in Folge des Ölpreissturzes drastisch ab. Sie betrieb eine im Vergleich zur Zeit vor dem Ölpreissturz vorsichtigere Fiskalpolitik, unter anderem fuhr sie die staatlichen Zuschüsse für kapitalintensive Importsubstitutionsindustrien deutlich zurück. Eine Steuerreform erhöhte deutlich die Einnahmen der Regierung aus dem Nicht-Öl-Sektor, nicht zuletzt indem sie illegale Absprachen zwischen Steuerpflichtigen und Beamten der Finanzbehörden einzuschränken versuchte.

Zentrum der Reform aber war eine *Änderung der Handelspolitik*, in deren Folge es Indonesien gelingen sollte, es ein Stück weit den erfolgreichen „Tigern“ in der Region gleichzutun: Die nicht-tarifären Handelshemmnisse, mit denen der Binnenmarkt bis dahin abgeschottet wurde, wurden in mehreren Reformschritten nach und nach deutlich reduziert, es wurde ein Übergang eingeleitet von nicht-tarifären Handelshemmnissen zu einem System des Tarifschutzes. Dies führte zu mehr Transparenz im Handelssystem und reduzierte die mißbrauchsanfälligen Zuteilungsentscheidungen, die mit Lizenzvergabe und Quotierung verbunden sind.

Durch Senkungen der Tarife ist die der inländischen Produktion gewährten Protektion schrittweise gesenkt worden, auch wenn es immer wieder Eingriffe in das Tarifsystem gegeben hat, um auf Veranlassung von Lobbygruppen einzelnen Produzenten oder Teilbranchen eine „maßgeschneiderte“ Protektion zu geben. Auch die Investitionskontrollpolitik, die massive Zutrittsschranken für Neuzugänger auf den indonesischen Märkten aufbaute, wurde gelockert. Die

Wirtschaft des Landes wurde als Folge der Reform stärker der internationalen Konkurrenz geöffnet, die bis dahin im geschützten Binnenmarkt agierenden indonesischen Unternehmen erreichten nach und nach die Fähigkeit, auf Weltmärkten zu konkurrieren.

Indonesien erreichte durch diese Reformen eine Phase wirtschaftlicher Entwicklung, die es seinen erfolgreichen Nachbarn ähnlicher werden ließ. Die Struktur der indonesischen Exporte hat sich grundlegend verändert. Nicht Öl und Gas, sondern Produkte der gewerblichen Produktion stellen heute den größten Teil der Exporte. Dabei sind Textilien, Textilprodukte sowie Holzprodukte zwar weiterhin noch die beiden größten Einzelposten, jedoch ist der Export einer Vielzahl von Industriegütern, bei denen Indonesien vor den Reformen nicht wettbewerbsfähig war, ebenfalls stark ausgedehnt worden. Elektrische Geräte und Computer wurden kürzlich der neue Star unter den Nicht-Ölexporten. Die Exporte sind – verglichen mit der Situation bei Beginn des Reformprogramms – deutlich diversifiziert, die Verwundbarkeit gegenüber Preiseinbrüchen auf einzelnen Exportmärkten heute deutlich geringer.

Trotz ihres Erfolges sind die Reformen nicht unumstritten. Sie haben die Interessen derer verletzt, die von der Abschottung des Binnenmarktes profitierten, und stoßen, wie nicht anders zu erwarten, auf den inhaltenden Widerstand von Interessengruppen. Dabei ist zu unterscheiden zwischen konzeptionellen Differenzen in der indonesischen Administration und rein interessegeleiteten Lobbying-Erfolgen einzelner Investorengruppen.

Vielfach herrscht der blanke Lobbyismus

Die Wirtschaftsreformen sind vorangetrieben worden durch eine als Technokraten bezeichnete Gruppe der indonesischer Administration, die wirtschaftspolitisch liberal eingestellt sind, häufig mit wirtschaftswissenschaftlicher Ausbildung in den Vereinigten Staaten. Finanzministerium und Planungsbehörde sind Zentren der „technokratischen“ Position. Heutige Vertreter sind Finanzminister *Marie Muhammed* oder der einflußreiche Wirtschaftsberater Suhartos, *Widjojo Nitisastro*. Die Nutzung der Vorteile Indonesiens in einer außenorientierten Entwicklungsstrategie sind Kern ihrer Position.

Dagegen steht eine Gruppe von Wirtschaftsnationalisten, die unter Verweis auf aus ihrer Sicht langfristig zu erwartender Vorteile nicht-wirtschaftliche High-Tech-Projekte wie Flugzeugbau, Atomenergieprogramm usw. in Trägerschaft von Staatsunternehmen propagieren. Diese Gruppe steht unter eindeutiger Führerschaft des Technologieministers *Habibie*, der Ambitionen auf das Amt des Vizepräsidenten und damit möglicherweise auch auf die Nachfolge als Staatspräsident hat. Es ist zu vermuten, daß die von der Regierung betriebene faktische Vernichtung der PDI als einer der beiden geduldeten Nicht-Regierungsparteien den Einfluß der

islamischen Partei erhöht hat, in der ein wirtschaftsnationalistisches Denken prominent vertreten ist.

Neben diesen vorrangig wirtschaftsnationalistisch begründeten Projekten gibt es weiterhin eine Vielzahl von staatlichen Eingriffen in die Wirtschaft, die gelegentlich mit industriepolitischen Argumenten legitimiert werden, aber das Ergebnis von blankem Lobbyismus sind. Erfolgreich sind hierbei insbesondere Gruppen, die in enger Beziehung zu den Söhnen und Töchtern und mittlerweile auch Enkelkindern des Staatspräsidenten stehen: So das sog. „National Car Project“ Es ist nichts weiter als die Vergabe von Monopolrechten an den Suharto-Sohn *Hutomo Mandala Putra* („Tommy“), ein in Südkorea mit einigen indonesischen Einzelteilen zusammengebautes Auto zollfrei nach Indonesien zu importieren. Verfahren vor der Welthandelsorganisation sind durch Japan, EU und USA erwirkt worden.

Wie nicht anders zu erwarten, erfolgt der Verkauf im Inland trotz zollfreier Einfuhr zu einem viel höheren Preis als auf dem internationalen Markt. Obwohl günstiger als die Autos der Konkurrenten, die keine Zollprivilegien genießen, stockt der Absatz, es bestehen Zweifel an der Qualität des Wagens sowie daran, ob „Tommys“ Firma auch an einem langfristigen Service-Netz interessiert ist. Prompt verdonnerte die Regierung Behörden und Staatsbetriebe, Autos aus dem „National Car Programme“ zu kaufen.

Es gibt eine Vielzahl anderer Beispiele einer Royal-Family-Ökonomie, die Gegenstand sarkastischer Kommentare und eines blühenden politischen Witzes in Indonesien sind: Das mit dem Argument des Schutzes der einheimischen Industrie begründete Importverbot für Schiffe wird außer Kraft gesetzt, just wenige Tage nachdem Suharto-Sohn Bambang seine Absicht kundtut, zusammen mit einer taiwanesischen Gesellschaft in großem Stil in den heimischen Fischfang einzusteigen. Die Außerkraftsetzung des Importverbots erfolgt aber nicht als allgemeine Liberalisierung, sondern in Form von Ausnahmegenehmigungen, die wiederum Raum für willkürliche Entscheidungen der Bürokratie schaffen, den vorrangig politisch einflußreiche Gruppen nutzen können.

Oder die Vergabe von Monopolrechten für die Herstellung von Dünger in Tablettenform an eine Firma eines Enkels des Staatspräsidenten und begleitende Maßnahmen zur Absatzerzwingung in einigen der wichtigsten Reisanbaugebiete. Das Produkt, das so durchgesetzt werden sollte, wurde von den Bauern nicht angenommen. Viele große Investitionsprojekte, die aus dem Entwicklungshaushalt finanziert werden, sind zudem nur Konsortien zugänglich, an denen Gruppen der Palast-Ökonomie beteiligt sind.

Aus diesen Auswüchsen einer mehrere Jahrzehnte dauernden Herrschaft erklärt sich, daß auch schon vor der Währungskrise die Unzufriedenheit mit dem politischen System hoch war, trotz einer erfolgreichen weltmarktintegrierenden Wirtschaftspolitik, die seit Mitte der achtziger Jahre verfolgt wurde. Diese Unzufriedenheit speist sich aus vielen

Quellen: Es ist die krasse Mißachtung der Grundsätze der Liberalisierungspolitik, wenn Interessen der Palast-Ökonomie tangiert sind. Es ist das Faktum, daß viele Investitionsprojekte zu einer Rechtsgrundsätze verletzenden Enteignung von Besitzergruppen geführt haben, etwa bei den großen Immobilienprojekten in Jakarta, bei denen die Eigentumsverhältnisse ganzer Stadtteile umgebrochen wurden.

Es ist die tägliche Erfahrung mit extralegalen Forderungen der Administration und dem Fehlverhalten staatlicher Institutionen. Es ist somit das bei großen Gruppen wachsende Gefühl, die Verteilung des neu geschaffenen Reichtums werde zu ihren Nachteilen verzerrt. Es ist das Faktum, daß das politische System weiterhin eine über Wahlen ausgeübte Einflußnahme auf die politischen Richtungsentscheidungen ausschließt – und gleichzeitig ein geordneter Übergang zur Nach-Suharto-Ära fraglich ist. Die Unruhen, die die Wahlen von 1997 begleitet haben, können als ein Zeichen einer wachsenden Unzufriedenheit mit dem politischen System gedeutet werden. Mit den drastischen Preissteigerungen für Lebensmittel in Folge der Wirtschaftskrise eskalierte diese Unzufriedenheit im Februar 1998 in Angriffen auf die chinesische Minorität, die auch in früheren politischen Krisen als Sündenbock herhalten mußte.

Indonesien ist heute auf Beistandskredite des Internationalen Währungsfonds (IWF) angewiesen, ein Beistandspaket von 38 Mrd. US\$ ist vereinbart worden. Der Währungsfonds bindet seine Hilfe verständlicherweise an Auflagen. Hierzu gehören die Streichung prestigeträchtiger Großprojekte, eine Reform des Bankensystems und die Aufhebung wichtiger Handelsmonopole. Eine konsequente Umsetzung dieser Auflagen muß zwangsläufig auch Interessen des Imperiums der Suharto-Familie tangieren. Deshalb sind die Zweifel groß, ob der Präsident hierzu bereit ist.

Die Gefahren sind vorrangig politischer Natur

Man muß erwarten, daß Suharto, wie angekündigt, sich am 11. März dieses Jahres erneut als Staatspräsidenten bestätigen lassen wird. Er wäre am Ende der neuen Amtszeit 81 Jahre alt. Seinen Verbleib im Amt hat er durch ein wasserdichtes System „gelenkter Demokratie“ gesichert; die Mehrheit des ihn bestätigenden Wahlgremiums ist von ihm selbst ernannt worden. Neben der Regierungspartei Golkar sind nur zwei Parteien zugelassen. Die bereits erwähnte Demokratische Partei ist bei den letzten Parlamentswahlen in der Bedeutungslosigkeit versunken, nachdem in einer von der Regierung inszenierten parteiinternen Auseinandersetzung Megawati, die populäre Tochter des Staatsgründers Sukarno, statutenwidrig vom Amt der Parteivorsitzenden abgesetzt wurde.

Eine organisierte Opposition mit einem politischen Programm hat sich unter der Herrschaft Suhartos nicht herausbilden können. Gegenwärtig schwer abzuschätzen ist, wie

das im Lande mächtige Militär hinter den Kulissen agiert. Einen friedlichen Wechsel der Macht hat das Land in seiner Geschichte seit der Unabhängigkeit noch nicht erfahren. Momentan bleibt nur die Hoffnung, daß es bei dem Abtritt

Suhartos anders sein wird. Bei allen Turbulenzen, die die Währungs- und Wirtschaftskrise für Indonesien aufwirft, die Gefahren für die weitere Entwicklung Indonesiens sind vorrangig politischer Natur.

Georg Cremer

Alte und neue Wunden

Die USA und ihr Rassismusproblem

Formal sind die Bürger der Vereinigten Staaten ungeachtet ihrer Hautfarbe gleichberechtigt. Aber faktisch wirkt die lange Geschichte des Rassismus auch heute noch nach, in vielfältigen Formen von Unterprivilegierung und Diskriminierung der Afroamerikaner. Ohne eine strukturverändernde Sozialpolitik ist das Rassismusproblem nicht zu bewältigen. Darauf weisen nicht zuletzt die katholischen Bischöfe der USA immer wieder hin.

Mittwoch, der 3. Dezember 1997: ein eiskalter Tag in Omaha an der Ostgrenze Nebraskas. Über Nacht hatte sich eine dicke Schneedecke über die Bundesstaaten Nebraska, Colorado und Neu-Mexiko gelegt. Der *Omaha-World-Herald* berichtete über drei Seiten hinweg von der gestrigen Hinrichtung des *Robert Williams* im Zuchthaus von Lincoln. Auch in der Prärie interessierten sich die Leser für alle Details des Grauens: „Der erste von vier Stromstößen wurde um 10.16 Uhr ausgelöst, und um 10.23 Uhr wurde Williams für tot erklärt...“ Robert Williams war vor genau vierundzwanzig Stunden hingerichtet worden. In derselben Stunde hatte ich in Santa Fe, tausend Meilen von Lincoln entfernt, den Mietwagen eilends zurückgegeben, um vor dem herannahenden Schneesturm in Richtung Osten zu entkommen. Und jetzt hatte der Schneesturm, der sämtliche Straßen blockierte und den Autoverkehr zum Erliegen brachte, mich in Omaha in seiner Gewalt.

Williams habe seine Hinrichtung zum Bekenntnis des christlichen Glaubens werden lassen, den er während neunzehn Jahren in der Todeszelle gefunden hatte, wußte der Reporter des *Omaha World-Herald*. Schon auf den elektrischen Stuhl geschnallt, habe Williams dem alten Farmer Wayne Rowe, dessen Frau am 12. August 1977 sein drittes Opfer geworden war, noch zugerufen: „I love you, brother Rowe.“ Mußte die Zeitung einen evangelikal verbrämten Hinrichtungs-Voyeurismus im winterlichen Nebraska bedienen – ein grausiges Entertainment à la Bible Belt? Läßt sich ein endlos langes Warten auf die Hinrichtung – seit dem Todesurteil im Juni 1978 – als eine Chance zur Bekehrung von Mördern verstehen?

Robert Williams war seit den drei Morden und mehreren Vergewaltigungen – alle begangen in den wenigen Tagen zwischen dem 10. und 13. August 1977 – nur noch der Inmate No. 31 861 im *Nebraska State Penitentiary* gewesen. Die Exekution war schon einmal im Jahr 1995 angesetzt gewesen, als nur wenige Stunden vor der Hinrichtung ein Beru-

fungsurteil einen Vollstreckungsaufschub anordnete. Der allerletzte Antrag der Anwälte, vom Supreme Court in Washington feststellen zu lassen, daß eine Hinrichtung auf dem elektrischen Stuhl Nebraskas eine „grausame und unübliche Bestrafung“ sei, wurde eine Stunde vor der Hinrichtung am 2. Dezember 1997 vom Supreme Court nicht zur Entscheidung angenommen.

Grundmuster: Ungleich beteiligte Gruppen

Für amerikanische Leser mußte nicht eigens darauf hingewiesen werden, daß Robert Williams ein *schwarzer* Amerikaner gewesen war. Er hatte einen jener afroamerikanischen Lebensläufe gehabt, die – statistisch gesehen – viel häufiger als die Lebensläufe weißer Mörder in einem der 38 Bundesstaaten, welche die Todesstrafe kennen, „on death row“ enden. Williams war 1936 im armen Ostteil Chicagos, der schon zu Indiana gehört, geboren. Er hatte fünf Brüder und eine Schwester gehabt. Sein Vater war Alkoholiker, der Frau und Kinder mißhandelte. Als die verzweifelte Mutter die Familie verließ, wurden die sieben Kinder voneinander getrennt und den Fürsorgeeinrichtungen übergeben. Williams wurde Soldat, der im Dienstgrad eines Korporals im Jahr 1958 ehrenhaft aus der Armee entlassen wurde. In den nächsten zwanzig Jahren arbeitete Williams in wechselnden Jobs, die er in Fabriken und bei der Eisenbahngesellschaft in Omaha, St. Paul (Minnesota) und Lincoln fand. Das waren später die Städte, in denen er am Ende seiner „bürgerlichen Existenz“ bei der dreitägigen Gewaltorgie die Verbrechen beging.

Die *Internationale Juristenkommission* hat in einer im Juli 1996 in Genf vorgelegten Studie über die Todesstrafe in USA festgestellt, daß die Todesurteile meist willkürlich und aus rassistischen Gründen ausgesprochen würden. Betroffen seien meistens mittellose Farbige, die der Ermordung